Очень важное решение принял Верховный суд, рассмотрев жалобу клиента крупного банка на жадность финансового учреждения.

Истец был обыкновенным гражданином, которому банк дал потребительский кредит. Как водится, под немалый процент. Поэтому человек очень напрягся и погасил кредит раньше положенного по договору срока. Но банк его просто так отпускать не стал. Именно с момента досрочного погашения кредита проблемы у гражданина только начались.

Сейчас по закону каждый клиент финансовой организации имеет право погасить кредит досрочно, и ему ничего за это не будет. Подобное правило - возвращать весь кредит хоть на следующий день после его получения, - норма, буквально выстраданная многочисленными клиентами банков.

Совсем недавно - всего несколько лет назад, финансисты то запрещали раньше чем через полгода досрочно закрывать кредит, то штрафовали своих клиентов за досрочный возврат денег. Граждане от таких кабальных условий страдали, а банки продолжали зарабатывать на этом деньги. Ведь чем дольше человек расплачивается по кредиту, тем больше он платит процентов. Но нашелся среди банковских клиентов не просто недовольный, а недовольный и активный человек. И пошел он по судам, оспаривая этот несправедливый порядок. Памятник этому человеку не поставили, а зря. Он не просто лично для себя победил финансистов, но и дал свободу настоящим и будущим клиентам банков. После победы этого человека всем разрешили погашать взятые кредиты в любое удобное для них время. Но не все банки безропотно признали новый порядок. Некоторые финансовые организации стали искать пути обхода легкого расставания с клиентом.

Истец, жалобу которого проверяла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда, родом с Алтая. Он вместо предусмотренных договором 60 месяцев отдал всю сумму банку за 37 месяцев. Но банк просто так клиента не отпустил, решив, что он еще не все им выплатил - сумму вернул, но остались проценты. Так что гражданину все равно пришлось судиться с банком. Сначала был районный суд, куда человек принес иск к местному отделению банка.

Он попросил вернуть ему переплаченные банку проценты по кредиту, которые банк не вернул ему добровольно, плюс моральный ущерб. Районный суд, а потом и краевой истцу отказали. Тогда дело дошло до Верховного суда.

Там ситуацию изучили и сказали, что истец был прав, а местные суды, вставшие на сторону банка, допустили "существенные нарушения норм права". Аргументы, которые привел Верховный суд в подтверждение своих заключений, очень интересны.

Итак, гражданин получил потребительский кредит на 60 месяцев почти под 19 процентов годовых. По условиям кредитного договора получатель кредита должен был гасить его ежемесячными платежами.

В договоре есть тот самый, выстраданный пункт, в котором сказано, что заемщик имеет право погасить досрочно либо весь кредит, либо его часть без предварительного уведомления кредитора.

Общая сумма ежемесячных платежей состоит из двух частей - платежи по основному долгу и платежи по процентам за пользование кредитом. Местные суды, которые отказывали гражданину в претензиях к банку, заявили, что в ежемесячный платеж истца по кредиту не входили проценты за "не наступивший период времени".

А расчет процентов производился исходя из остатка задолженности по кредиту, фактического периода пользования кредитом и размера процентной ставки, прописанной в договоре. А еще оба суда сказали, что перерасчет процентов за период, когда человек фактически пользовался кредитом, не соответствует условиям договора. С такими выводами Верховный суд не согласился и объяснил почему.

В Гражданском кодексе (статья 819) сказано, что по кредитному договору банк обязуется предоставить деньги заемщику на условиях, прописанных в договоре, а заемщик должен вернуть полученную сумму и проценты.

 в 809-й статье того же Гражданского кодекса прописано, что в случае досрочного возврата суммы займа, предоставленного под проценты, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

А дальше главное: предоставление кредита - это финансовая услуга, и она целиком подпадает под действия Закона "О защите прав потребителей". Исходя же из этого закона, получается, что на взаимоотношения гражданин-потребитель, заключивший договор с банком (или другой кредитной организацией), распространяются все нормы этого закона, если они не урегулированы специальными законами.

В Законе "О защите прав потребителей" есть 32-я статья. В ней сказано следующее: потребитель вправе отказаться от исполнения договоров в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по этому договору.

Из всего сказанного Верховный суд делает вывод - гражданин-потребитель, заключивший договор с банком, вправе отказаться от его исполнения в любое время, если он оплатил понесенные кредитором расходы, связанные с исполнением обязательств по этому договору и состоящих из полученной от кредитора суммы и процентов за период пользования кредитом. Кроме того, если гражданин реализовал свое право на досрочное исполнение кредитного договора, то заемщик вправе потребовать перерасчета предусмотренных кредитным договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование деньгами уже прекратилось, и возврата их части, если таковая будет установлена.

Именно поэтому, сказал Верховный суд, вывод местных судов, что перерасчет уплаченных процентов не соответствует закону и договору, нельзя признать правильным.

Ошибкой, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, является и ссылка местных судов на статью 453 Гражданского кодекса. По этой статье стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. Верховный суд подчеркивает - кредитный договор был прекращен не расторжением, а "надлежащим исполнением". Это 408-я статья ГК. Всего этого местные суды не учли. Поэтому дело надо пересматривать заново.

А при новом рассмотрении обязательно проверить правильность расчетов уплаченных процентов, предоставленных истцом и банком.

Верховный суд запретил возвращать людям деньги, потраченные на взятки