Суды получили специальное разъяснение: хронические кляузники должны платить за обиды, которые причинили честным людям.

Жертва наветов может подать иск о защите чести и достоинства и взыскать компенсацию с тех, кто поливает ее грязью в письмах к начальникам. Поэтому любителям сводить счеты с ближним с помощью пера и бумаги стоит подумать о смене привычек.

Сегодня закон запрещает преследование граждан за обращения к официальным инстанциям. Само по себе это правильно. Иначе есть риск, что в первую очередь под расправу попадут те, кто пишет неприятную правду.

Однако долгое время считалось, что эта норма не позволяет также взыскивать в рамках гражданских исков компенсации за урон репутации, который наносят наветы. Ведь формально навет - это тоже обращение в официальные инстанции.

Сейчас Верховный суд России в своем обзоре судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации сделал специальное разъяснение: при рассмотрении подобных исков судам необходимо выяснять, действовал ли ответчик-жалобщик добросовестно или официальное обращение было обусловлено намерением причинить вред другому лицу.

Проще говоря, речь о случаях, когда кляуза используется как кинжал в спину. В своем обзоре ВС РФ привел в пример дело некой гражданки М., которая забросала инстанции письмами, требуя лишить свою знакомую А. статуса ветерана Великой Отечественной войны. Как заявляла М., в период немецко-фашистской оккупации отец А. служил полицаем и был расстрелян партизанами. Далее жалобщица утверждала, якобы А., чтобы скрыть связь своего отца с немцами, устроилась в феврале 1945 года работать в военно-санитарном поезде, отправленном на фронт.

Что случилось между женщинами, в материалах суда не сказано. Да только история про "отца-полицая", судя по всему, была средством, чтобы навредить знакомой. С такими заявлениями М. неоднократно обращалась в военкомат и собес. Никаких других подтверждений словам жалобщицы власти не нашли. Каждый раз женщине давали, как говорится в обзоре судебной практики, "обоснованные ответы о статусе истца, подтвержденные ссылками на архивные документы".В конце концов жалобщица написала в совет ветеранов, чтобы там А. как "дочь полицая" не признавали за свою. В этот раз терпение у знакомой лопнуло и она уже сама подала в суд на М. Люди в мантиях сочли поведение М. злоупотреблением правом и удовлетворили иск о защите чести и достоинства.

- Этот занимательный пример показывает, что злоупотребление правом возможно и при обращении в общественные организации и государственные органы лиц, - говорит юрист Вячеслав Голенев.

По его словам, недобрые намерения жалобщиков будут считаться доказанными, когда лицо прежде неоднократно обращалось в государственные инстанции и общественные организации, получало отрицательные ответы, но все равно продолжает писать вновь и вновь об одном и том же. За одну жалобу, даже за две-три к суду не привлекут.

"Каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц, - пояснил ВС. - То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права". Так что жаловаться можно. Просто есть грань, после которой обычное письмо превращается в кляузу или навет. Кстати, многие граждане, да и юристы тоже путают клевету обычную и клевету уголовную. В Уголовном кодексе есть статья "Клевета", но она применима лишь в том случае, когда человек заведомо знал, что пишет неправду. Доказать это обычно трудно. Но именно "знал или не знал" в уголовном деле является принципиальным вопросом. В рамках гражданского процесса по защите чести и достоинства не так важно, верил или нет своим словам человек. Если он в газете, Интернете или где-то еще написал вольно или невольно ложь, порочащую другого, то должен отвечать.